



Proyecto Herramientas para Desaprender y Aprender[©]

Aprender con inteligencia: la propia y la "artificial" generativa"¹

Reporte #5, 10 de marzo de 2026.

Contenido / Página:

1. Introducción / 1.
2. Panorama del ecosistema de inteligencia artificial generativa en la educación / 1.
3. Grupos de usuarios estudiantes en los sistemas educativos / 5.
4. Recomendaciones para el uso de IA Genertativa (estudiantes y profesores) / 7.
5. Referencias / 9.

1. Introducción.

Durante los últimos años la inteligencia artificial generativa ha comenzado a transformar profundamente los procesos de aprendizaje, investigación y producción de conocimiento. Herramientas basadas en grandes modelos de lenguaje (LLM) permiten generar textos, analizar documentos, programar software, sintetizar literatura científica y asistir en la resolución de problemas complejos.

Sobre esta base, el objetivo de este Reporte 5 de la, sección **Desaprender y Aprender en la era de la inteligencia artificial**, es formular algunas recomendaciones para el uso responsable e informado de IA generativa en la educación, en tres grupos de edad, desarrollo y autonomía personal. Para ello, se plantea como Marco de referencia una caracterización del ecosistema de inteligencia artificial generativa que creemos, es útil al propósito de este reporte.

2. Panorama del ecosistema de inteligencia artificial generativa en la educación.

Concepto.

La expresión “ecosistema de inteligencia artificial generativa en la educación” no alude solamente a un conjunto de chatbots o asistentes conversacionales. Se refiere, más bien, a una constelación articulada de modelos fundacionales, plataformas de acceso, aplicaciones especializadas, agentes complementarios, servicios institucionales, políticas de gobernanza y prácticas pedagógicas que interactúan entre sí dentro de escuelas, bachilleratos, universidades y sistemas educativos.

UNESCO ha insistido en que la IA generativa debe entenderse no sólo como una innovación técnica, sino como un cambio de entorno para la enseñanza, el aprendizaje, la evaluación y la gestión educativa, con implicaciones directas en privacidad, equidad, autoría, supervisión docente y regulación pública.

¹ Lloréns Báez, Luis. (2026). *Inteligencia artificial generativa en la educación: ecosistema tecnológico, implicaciones pedagógicas y orientaciones para estudiantes y profesores* (Reporte 5 del proyecto **Herramientas para Desaprender y Aprender**,). Documento de trabajo elaborado con apoyo de ChatGPT (OpenAI).



En términos operativos, este ecosistema puede describirse en cinco capas.

- La primera es la de los **modelos base o foundation models**, es decir, los grandes modelos de lenguaje y los modelos multimodales que generan texto, imagen, audio, código o combinaciones de ellos.
- La segunda es la de las **plataformas generalistas**, donde el usuario interactúa directamente con esos modelos mediante interfaces conversacionales.
- La tercera es la de las **aplicaciones educativas y de productividad** que integran esos modelos en tareas concretas, como redacción, investigación, programación, organización de materiales o retroalimentación.
- La cuarta es la de los **agentes y flujos automatizados**, que ya no sólo responden preguntas, sino que ejecutan secuencias de acciones sobre documentos, fuentes, bases de datos o entornos virtuales.
- La quinta capa es la de la **gobernanza institucional**, que incluye políticas de uso, controles de privacidad, licenciamiento, transparencia y criterios de evaluación. OECD y UNESCO coinciden en que el impacto real de la IA generativa depende menos del modelo aislado que de esta arquitectura completa de uso y regulación.

Hay al menos **cuatro elementos adicionales** que vale la pena incorporar al concepto de ecosistema.

- El primero es la **infraestructura**: nube, dispositivos, conectividad y licencias, sin las cuales la IA generativa no opera de forma sostenible.
- El segundo es la **capa lingüística y cultural**: la calidad del ecosistema depende también de su capacidad para trabajar con distintas lenguas, variantes y contextos locales, algo especialmente importante en América Latina, África y regiones multilingües.
- El tercero es la **evaluación**, porque la presencia de LLM obliga a rediseñar tareas, evidencias de aprendizaje y criterios de autoría.
- El cuarto es la **alfabetización en IA**, ya que tanto UNESCO como OECD y Jisc sostienen que docentes y estudiantes necesitan competencias explícitas para usar estas herramientas con juicio pedagógico, rigor intelectual y criterios éticos.

En conjunto, el ecosistema de IA generativa en educación consiste en una **red mundial, pero desigualmente distribuida, de modelos, plataformas, aplicaciones, agentes, infraestructuras y normas de uso**. Su promesa principal está en ampliar apoyo cognitivo, personalización, productividad académica y acceso a ciertos recursos; su riesgo principal está en profundizar dependencia, opacidad, homogeneización del pensamiento, vulneración de datos y debilitamiento de la autoría intelectual si no existen mediaciones pedagógicas e institucionales sólidas.

Principales plataformas del ecosistema.

Hasta los inicios de 2026, las plataformas con mayor presencia educativa internacional siguen siendo ChatGPT, Gemini, Microsoft Copilot y Claude. En el nivel universitario, OpenAI lanzó ChatGPT Edu como una versión institucional para campus, con controles de seguridad, administración y análisis de datos, lo que muestra la transición de la IA desde el uso informal del estudiante hacia el despliegue universitario a escala.



Gemini, de Google, ocupa un lugar central en el ecosistema porque no sólo funciona como asistente conversacional, sino que se integra de manera directa con Google Workspace for Education. Google lo presenta como una herramienta para apoyar experiencias personalizadas de aprendizaje, productividad y acompañamiento dentro del entorno escolar; además, NotebookLM forma parte de este mismo horizonte de trabajo sobre documentos y fuentes del usuario.

Microsoft Copilot se ha consolidado sobre todo allí donde las instituciones ya trabajan con Microsoft 365. Su ventaja estructural no consiste únicamente en el modelo, sino en la integración con Word, PowerPoint, Excel, OneNote, Outlook y los controles administrativos del entorno escolar. Microsoft indica que Copilot Chat está disponible sin costo para usuarios con determinadas licencias académicas y para estudiantes de educación superior de 13 años o más en entornos habilitados.

Claude, de Anthropic, tiene una presencia comparativamente más fuerte en educación superior que en educación básica, y su relevancia creció con el lanzamiento de Claude for Education, orientado a universidades. Su posicionamiento ha buscado diferenciarse mediante un enfoque más explícito en razonamiento, lectura extensa y aprendizaje guiado.

A este núcleo dominante se suman plataformas y motores con funciones más específicas o complementarias, como Perplexity para búsqueda y respuesta con énfasis en recuperación de información, GitHub Copilot para programación y desarrollo de software, y herramientas de investigación como Elicit para revisión de literatura, cribado y extracción de datos. GitHub ofrece Copilot Pro gratuitamente a estudiantes verificados, mientras que Elicit se presenta abiertamente como una herramienta para revisión sistemática e investigación científica.

Características que casi todas comparten

- Un rasgo decisivo del ecosistema actual es que los estudiantes ya no usan sólo “una IA”, sino **combinaciones de herramientas**. Por ejemplo, un estudiante puede consultar un concepto en ChatGPT, organizar apuntes y lecturas en NotebookLM, verificar o ampliar información con Perplexity, corregir un texto en Gemini o Copilot, y usar GitHub Copilot si está programando. En posgrado e investigación, también aparecen asistentes de evidencia como Elicit, que automatizan partes del proceso de revisión de literatura y síntesis documental.
- Este paso del chatbot al **entorno articulado de estudio** es importante porque transforma la naturaleza del apoyo tecnológico. Ya no se trata sólo de pedir una respuesta, sino de disponer de un **sistema de apoyo cognitivo distribuido**: lectura asistida, síntesis, tutoría, visualización, programación, construcción de materiales y, cada vez más, automatización mediante agentes. OECD subraya precisamente que las herramientas construidas con intención pedagógica y ancladas en metas de aprendizaje suelen ser más prometedoras que el uso indiscriminado de plataformas generalistas.
- Interfaz conversacional y generación por instrucciones (prompting): todas operan como sistemas de diálogo: tú describes una tarea y el modelo genera una respuesta. Esto las hace extremadamente “transferibles” entre asignaturas (lengua, historia, ciencias, programación).
- Capacidad de producir múltiples “formatos cognitivos”: no solo escriben, también resumen, reestructuran, traducen, explican paso a paso, generan cuestionarios, proponen ejemplos y simulan



roles (tutor, editor, examinador). UNESCO enfatiza que su valor educativo real está en el uso como andamiaje, no como sustituto.

- Riesgos comunes: sesgos y “autoridad” percibida: las respuestas pueden ser convincentes y estar mal; además, pueden reproducir sesgos. Esto obliga a incorporar verificación externa y alfabetización crítica (principio que ya trabajamos).
- Moderación y salvaguardas: todas tienen algún nivel de filtros de seguridad (contenido dañino, abuso) y, cada vez más, defensas ante ataques tipo “prompt injection” o jailbreaks (aunque varía el nivel de robustez). Microsoft lo hace explícito en su documentación de Copilot.
- Multimodalidad creciente (texto + archivos, y a veces voz/imagen): la tendencia es permitir adjuntar documentos, analizar archivos y conversar por voz; la multimodalidad ya no es “extra”, se está volviendo estándar (con diferencias por proveedor).

Diferencias principales entre plataformas relevantes para la educación.

Integración con el “ecosistema de trabajo escolar”

- Gemini se integra profundamente con Google Workspace (Docs, Drive, Gmail, etc.) y ofrece controles administrativos para instituciones.
- Copilot se integra con Microsoft 365 (Word, PowerPoint, Teams, Outlook) y usa el contexto de trabajo (Graph/archivos) como “grounding”, lo que cambia el tipo de tareas que resuelve.
- ChatGPT suele ser más “horizontal” como entorno general (chat, creación, análisis), con variaciones por plan y herramientas. Sus cambios se reflejan en notas de versión.
- Claude (y otros) tienden a posicionarse fuerte en razonamiento, redacción y entornos institucionales específicos (p. ej., “Claude for Education”).

Privacidad, uso de datos y controles institucionales:

- Google describe protecciones de datos para Gemini dentro de Workspace (clientes educación/empresa) y controles de administración.
- Microsoft insiste en “enterprise data protection” para Copilot y documentación específica de privacidad y seguridad.
- Anthropic distingue entre consumo y planes institucionales; en “Claude for Education” actúa como procesador de datos (según su explicación).

Trazabilidad y referencias.

Algunas plataformas enfatizan más que otras el enlace a fuentes o la citación/atribución. Por ejemplo, Copilot Chat en educación se promociona con “links to sources” y capacidades de resumen/análisis. Esto afecta directamente prácticas de “contraste obligatorio” y evaluación.

Capacidades de contexto y longitud.

Difieren en cuánto material pueden procesar (archivos grandes, longitud de contexto), lo cual altera qué tareas son viables (p. ej., analizar un libro completo vs solo un capítulo). Google promociona cargas extensas en Gemini for Education.



Gobernanza y cumplimiento por jurisdicción.

En entornos con regulación fuerte (UE, sistemas universitarios), la diferencia está en si la plataforma permite, por ejemplo, el control granular por app/usuario, registros, acuerdos institucionales y compatibilidad con políticas internas.

Alcances del ecosistema en términos globales

En el plano mundial, el ecosistema de IA generativa en educación presenta un patrón doble: por un lado, existe una **alta concentración tecnológica** en pocas empresas líderes; por otro, hay una **difusión muy rápida y desigual** entre regiones. El informe Global AI Student Survey del Digital Education Council reportó que **86%** de los estudiantes encuestados usaban IA en sus estudios, a partir de respuestas de más de 3,800 estudiantes en 16 países. Jisc documentó en 2025 que el uso estudiantil ya se extendía a múltiples tareas académicas y que las preocupaciones centrales eran la fiabilidad, la equidad, la dependencia y la claridad de las reglas institucionales.

Sin embargo, el ecosistema **no es homogéneo por regiones**. En **América del Norte, Europa, Oceanía y gran parte de América Latina**, el entorno dominante está encabezado por OpenAI, Google y Microsoft, con presencia creciente de Anthropic y de herramientas especializadas integradas a campus o a cuentas personales.

En **China y parte de Asia oriental**, en cambio, se observa una combinación distinta: el Estado ha impulsado explícitamente la integración de IA en currículo, enseñanza y materiales, y al mismo tiempo ha promovido un ecosistema de plataformas propias como **Qwen, Doubao, Kimi, Yuanbao y DeepSeek**, junto con lineamientos específicos para el uso escolar. Reuters informó en 2025 que China integraría aplicaciones de IA en la enseñanza, los libros de texto y el currículo, mientras documentos analíticos recientes sobre la política educativa china registran guías oficiales de 2025 para primaria y secundaria sobre educación en IA y uso de IA generativa.

Este contraste regional es un aspecto importante. En el ecosistema occidental, la expansión se ha apoyado principalmente en plataformas comerciales globales y convenios institucionales; en China, el ecosistema aparece más acoplado a estrategias nacionales de soberanía tecnológica y regulación educativa. Al mismo tiempo, UNESCO advierte que en el **Sur Global** la adopción está condicionada por conectividad, costo, lenguas disponibles, infraestructura digital y capacidad regulatoria, de modo que el acceso al ecosistema no implica automáticamente un aprovechamiento educativo equitativo.

3. Grupos de usuarios estudiantes en los sistemas educativos.

La segmentación clásica por niveles escolares no siempre es la más útil para exponer las diferencias más relevantes en el uso potencial y real de plataformas de inteligencia artificial generativa basadas en modelos de lenguaje natural (ChatGPT, Gemini, Copilot, etc.). Desde una perspectiva pedagógica y de gobernanza tecnológica, las brechas decisivas no se dan exactamente entre primaria/secundaria o media superior/superior, sino en relación con: el desarrollo cognitivo y metacognitivo de los estudiantes; su autonomía académica real, el tipo de evaluación dominante y aspectos del riesgo jurídico–institucional (privacidad, certificación, acreditación, etc.).



Grupo 1: Educación básica inicial (Primaria + primeros años de secundaria).

Rasgos diferenciales.

- Pensamiento crítico en consolidación.
- Alta susceptibilidad a atribuir autoridad al texto fluido.
- Evaluaciones centradas en habilidades fundacionales.
- Alta sensibilidad legal (protección de datos de menores).

Uso real predominante de IA: asistido y altamente regulado.

- Apoyo en tareas simples.
- Resúmenes
- Explicaciones básicas.

Diferencia clave: aquí el riesgo principal es dependencia cognitiva temprana y credulidad frente a errores. Primaria y parte de secundaria sí pueden agruparse, porque el eje diferenciador no es el contenido disciplinar sino el nivel de autonomía cognitiva.

Grupo 2: Secundaria avanzada + Educación media superior (bachillerato).

Rasgos diferenciales.

- Mayor autonomía.
- Evaluaciones escritas extensas.
- Inicio de trabajos de investigación.
- Uso frecuente de LLM para redacción

Uso real predominante de IA: formativo.

- Generación de ensayos.
- Preparación para exámenes.
- Organización de ideas.

Diferencia clave: el riesgo dominante ya no es credulidad, sino integridad académica y sustitución del proceso de escritura. Secundaria superior y bachillerato pueden agruparse porque el problema central es cómo evaluar razonamiento en presencia de LLM.

Grupo 3: Educación superior (licenciatura y posgrado).

Rasgos diferenciales.

- Trabajo disciplinar especializado.
- Investigación formal.
- Evaluación basada en argumentación compleja.
- Riesgo reputacional institucional.

Uso real predominante de IA: crítico–metodológico

- Apoyo metodológico.
- Síntesis bibliográfica.
- Revisión de borradores.



- Programación y análisis de datos.

Diferencia clave: aquí la cuestión no es solo integridad, sino autoría intelectual, originalidad y producción de conocimiento. Educación media superior y superior no son equivalentes en términos de riesgo epistemológico. En superior, el problema es más sofisticado: ¿qué significa originalidad cuando la IA puede generar estructuras argumentativas avanzadas?

4. Recomendaciones para el uso de IA Generativa en los grupos considerados.

La investigación reciente sobre inteligencia artificial generativa en educación coincide en un punto central: el valor pedagógico de los LLM no depende tanto de la herramienta en sí, sino del modo en que se integran en los procesos de aprendizaje, evaluación y producción de conocimiento. Estudios diversos, por ejemplo de UNESCO, Jisc, HEPI–Kortext, el Digital Education Council y el College Board, muestran que el uso educativo de estas plataformas requiere estrategias diferenciadas según el nivel de autonomía cognitiva del estudiante y según el tipo de evaluación dominante en cada etapa educativa.

A continuación se plantean algunas recomendaciones diferenciadas para estudiantes y profesores en cada uno de los tres grupos educativos definidos en el inciso anterior de este Reporte.

A. Educación básica inicial (*primaria y primeros años de secundaria*)

En este nivel el objetivo pedagógico no es “aprovechar toda la potencia de la IA”, sino evitar dependencia cognitiva temprana y reforzar habilidades fundacionales.

Recomendaciones para estudiantes:

1. Usar la IA como apoyo para comprender, no como sustituto del trabajo escolar: se recomienda utilizarla principalmente para pedir explicaciones adicionales o ejemplos. El estudiante debe intentar resolver primero el problema por sí mismo.
2. Verificar siempre las respuestas con libros, profesores o materiales escolares: las respuestas de los LLM pueden contener errores o simplificaciones.
3. Formular preguntas simples y concretas: las preguntas bien formuladas ayudan a obtener explicaciones claras y evitan respuestas confusas.
4. No compartir información personal: dado que se trata de menores de edad, la protección de datos es prioritaria.
5. Reflexionar sobre lo aprendido: después de usar la IA, el estudiante debe intentar explicar con sus propias palabras lo que entendió.

Recomendaciones para profesores:

1. Introducir la IA como objeto de alfabetización digital: los estudiantes deben comprender que la IA es una herramienta probabilística y no una autoridad infalible.
2. Diseñar actividades donde el estudiante compare respuestas de IA con otras fuentes. esto fortalece habilidades de verificación y pensamiento crítico.
3. Limitar el uso a tareas de apoyo conceptual, por ejemplo: explicaciones, ejemplos o analogías.
4. Supervisar el uso y trabajar con plataformas institucionales: evitar herramientas que no tengan controles de privacidad para menores.



5. Fomentar la metacognición, preguntando a los estudiantes, por ejemplo ¿Qué aprendiste usando esta herramienta?, ¿Qué parte de la respuesta te parece incorrecta?

B. Secundaria avanzada y educación media superior

En este nivel los estudiantes comienzan a utilizar IA para producción escrita, organización de ideas y estudio, por lo que el reto pedagógico es mantener la integridad académica y el desarrollo del razonamiento propio.

Recomendaciones para estudiantes:

1. Utilizar la IA para estructurar ideas, no para escribir el trabajo completo. La herramienta puede ayudar a generar esquemas, pero la redacción final debe ser personal.
2. Usar la IA para practicar y prepararse para evaluaciones. Por ejemplo: pedir preguntas de práctica o explicaciones alternativas.
3. Contrastar siempre las respuestas con fuentes académicas, especialmente cuando se trate de temas científicos o históricos.
4. Registrar cómo se utilizó la IA en el trabajo académico. Esto fomenta transparencia y responsabilidad intelectual.
5. Usar la IA como tutor de aprendizaje. Por ejemplo: pedir explicaciones paso a paso de un concepto difícil.

Recomendaciones para profesores:

1. Rediseñar las evaluaciones, incluyendo presentaciones orales, debates, análisis de casos o proyectos que requieran comprensión profunda.
2. Enseñar explícitamente cómo usar IA para aprender. Por ejemplo: cómo formular prompts, verificar información o mejorar un borrador.
3. Establecer reglas claras de integridad académica. Los estudiantes deben saber cuándo el uso de IA es permitido y cuándo no.
4. Promover tareas que requieran reflexión personal, a través de experiencias, observaciones o análisis crítico difícilmente automatizable.
5. Utilizar la IA también como herramienta docente, para generar materiales didácticos, preguntas o ejemplos.

C. Educación superior (licenciatura y posgrado).

En este nivel la IA ya se utiliza ampliamente para investigación, síntesis bibliográfica, programación y revisión de textos. El reto pedagógico es preservar la originalidad intelectual y el rigor metodológico.

Recomendaciones para estudiantes:

1. Usar la IA como asistente metodológico, puede ayudar a organizar bibliografía, clarificar conceptos o estructurar un proyecto.
2. Verificar siempre las referencias generadas por la IA. Los LLM pueden inventar citas o mezclar fuentes.
3. Utilizar la IA para revisar borradores. Por ejemplo: mejorar claridad, coherencia o estilo académico.
4. Documentar el uso de IA en investigaciones. Algunas revistas y universidades ya exigen declarar el uso de herramientas de IA.



5. No delegar el razonamiento crítico a la IA. La argumentación, interpretación y conclusiones deben ser propias.

Recomendaciones para profesores:

1. Integrar la IA en la formación metodológica: los estudiantes deben aprender cuándo usarla y cuándo no.
2. Evaluar procesos, no sólo resultados. Revisar borradores, esquemas y etapas de investigación.
3. Promover la transparencia en el uso de IA: solicitar declaraciones explícitas de uso.
4. Enseñar alfabetización en IA. Comprender cómo funcionan los modelos, sus sesgos y limitaciones.
5. Diseñar actividades de análisis crítico de IA, por ejemplo: comparar respuestas generadas por IA con literatura científica.

En conjunto, la evidencia acumulada muestra que la cuestión pedagógica no es si la IA debe utilizarse, sino cómo integrarla de forma responsable en el aprendizaje. En términos generales, en educación básica la prioridad es la protección cognitiva y digital del estudiante; en secundaria y bachillerato el reto es la integridad académica y el desarrollo de habilidades de escritura y razonamiento; en educación superior el desafío central es la autoría intelectual y la producción de conocimiento original.

Referencias.

- Anthropic. (2025, 2 de abril). *Introducing Claude for Education*. Anthropic.
- Australian Government Department of Education. (2025, June 17). Australian Framework for Generative Artificial Intelligence (AI) in Schools.
- Australian Government, Department of Education. (2025). *China's approach to AI education in primary and secondary schools*.
- College Board. (2025). *High school students' use of generative artificial intelligence*.
- Department for Education (UK). (2025). "The biggest risk is doing nothing": Insights from early adopters of AI in schools and further education colleges.
- Digital Education Council. (2024). *Global AI student survey 2024*.
- Elicit. (2025–2026). *AI for scientific research; Systematic reviews; AI for academic research*. Elicit.
- European Parliament & Council of the European Union. (2024). Regulation (EU) 2024/1689 (Artificial Intelligence Act).
- GitHub Education. (2025–2026). *Students; GitHub Student Developer Pack; Get free access to GitHub Copilot Pro*. GitHub.
- Google for Education. (2025–2026). *Gemini for Education*. Google.
- Google Workspace Updates. (2025, 4 de agosto). *NotebookLM is now available to all education users*.
- HEPI & Kortext. (2025). *Student generative AI survey 2025*.
- IMDA / AI Verify Foundation (Singapore). (2024). Model AI Governance Framework for Generative AI.
- Jisc. (2025, May 22). Student perceptions of AI 2025.
- Jisc. (2025). *Student perceptions of AI in higher education*.
- Luckin, R., Holmes, W., Griffiths, M., & Forcier, L. (2016). *Intelligence unleashed: An argument for AI in education*. Pearson.
- Microsoft Education. (2025–2026). *Copilot in Education; Learn about Copilot in Education*. Microsoft.



- Ministry of Education, Culture, Sports, Science and Technology (Japan). (2025). *Guideline for the Use of Generative AI in Primary and Secondary Education (Ver. 2.0)*.
- Mollick, E. (2024). *Co-Intelligence: Living and working with AI*. Penguin Random House.
- National Institute of Standards and Technology. (2023). *Artificial Intelligence Risk Management Framework (AI RMF 1.0)*.
- OECD. (2025). *Results from TALIS 2024 (report & PDF)*.
- OECD. (2026). *OECD Digital Education Outlook 2026: Exploring Effective Uses of Generative AI in Education*. OECD Publishing.
- OpenAI. (2024–2026). *Introducing ChatGPT Edu; ChatGPT Education*. OpenAI.
- Perplexity. (2025–2026). *Enterprise for Education; Students get discounted Pro*. Perplexity.
- Reuters. (2025, 17 de abril). *China to rely on artificial intelligence in education reform bid*. Reuters.
- Selwyn, N. (2022). *Education and technology: Key issues and debates*. Bloomsbury.
- UNESCO. (2023, act. 2026). *Guidance for generative AI in education and research*. UNESCO.
- UNESCO. (2024). *AI Competency Framework for Students*.
- UNESCO. (2024). *Artificial intelligence competency framework for teachers*.
- UNESCO. (2024). *Guía para el uso de IA generativa en educación e investigación (edición/derivado en español)*.
- UNICEF Innocenti. (2025). *Guidance on AI and children*.
- Zawacki-Richter, O., Marín, V., Bond, M., & Gouverneur, F. (2019). *Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education*. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*.