



Proyecto Herramientas para Desaprender y Aprender® Geopolítica de la inteligencia artificial: Notas Reporte #4, 15 de enero de 2026.

Contenido/Página:

1. El reporte / 1.
2. La conexión geopolítica de la Inteligencia Artificial / 2.
3. Principales divergencias en las perspectivas regionales y nacionales / 12
4. Guía de lectura por niveles introductorio, intermedio y avanzado / 14.

1. El Reporte.

Para poder conocer cualquier aspecto particular de la complejidad que representa en la actualidad la inteligencia artificial, incluyendo su desarrollo e impactos multidimensionales, es necesario partir de una imagen del contexto en el que dicho aspecto se ubica. En este reporte enfocaremos nuestra atención a uno de esos aspectos, particularmente importante: el de la geopolítica de la inteligencia artificial, que por supuesto no es un elemento aislado, como se propone en la figura 1.

Figura 1. El contexto de la geopolítica de la IA.





Como ocurre frecuentemente, hay diversas definiciones del término: “geopolítica de la inteligencia artificial”. Para los fines de este reporte nos apoyaremos en la que propone la enciclopedia británica, a saber:

“Geopolítica: análisis de las influencias geográficas en las relaciones de poder en las relaciones internacionales. El término geopolítica fue acuñado originalmente por el politólogo sueco Rudolf Kjellén a principios del siglo XX, y su uso se extendió por toda Europa entre la Primera y la Segunda Guerra Mundial (1918-1939), llegando a ser de uso mundial durante esta última. En el discurso contemporáneo, geopolítica se ha empleado ampliamente como sinónimo impreciso de política internacional.”¹

Lo importante, en todo caso, es partir de la base de que el contexto de la geopolítica de la inteligencia artificial nos muestra el tipo de interacciones que constituyen la complejidad del fenómeno que nos interesa.

Al igual que en el caso de otros reportes del proyecto herramientas para desaprender y aprender sobre la inteligencia artificial, la intención es que esta información sirva de guía, como Marco de referencia para ubicar la búsqueda de respuestas y perspectivas útiles para fines de estudio, práctica, profesional, gobierno o ejercicio, ciudadano.

2. La conexión geopolítica de la Inteligencia Artificial.

América Latina.

A. Visión de conjunto.

Si miramos a países líderes de América Latina², la visión geopolítica de la IA suele converger en una idea: evitar quedar como simple “consumidor” de modelos y plataformas del Norte global y, en cambio, construir capacidad propia (talento, datos, cómputo, regulación y adopción) para que la IA impulse desarrollo productivo e inclusión, con soberanía digital y reducción de dependencias. Esta lectura está muy bien sintetizada en instrumentos regionales como el Índice Latinoamericano de IA (ILIA) 2025 de CEPAL-CENIA, diseñado justamente para comparar capacidades y brechas entre 19 países ([acceso a fuente](#)).

En esencia, lo que quieren lograr se resume en:

1. IA para productividad e inclusión (no solo “innovación”): la IA se enmarca como palanca de crecimiento y modernización del Estado, con foco en servicios públicos y

¹ <https://www.britannica.com/topic/geopolitics>

² Típicamente Chile, Brasil y Uruguay por madurez de política pública; y Brasil, México, Colombia, Chile y Argentina por tamaño de ecosistema.



economía real. El PBIA de Brasil (IA “para el bien de todos”) lo plantea explícitamente y busca que Brasil no sea “consumidor pasivo”, sino protagonista ([acceso a fuente](#)).

2. Soberanía digital pragmática: no es autarquía; es asegurar control sobre datos, infraestructura crítica y capacidades. Uruguay lo menciona como parte de su estrategia 2024–2030, vinculando IA con sostenibilidad, competitividad y fortalecimiento de soberanía ([acceso a fuente](#)).
3. Influencia por estándares y medición: la región empuja marcos comparables y diagnósticos (ILIA), y usa esa evidencia para orientar inversión y cooperación internacional ([acceso a fuente](#)).

B. Estrategias actuales (los “cómos” más visibles).

1. Construcción de capacidades: datos, cómputo y talento (el “stack” latinoamericano).
Por ejemplo:
 - Brasil: el PBIA incluye ejes de infraestructura y desarrollo, difusión/capacitación, mejora del servicio público, innovación empresarial y apoyo regulatorio ([acceso a fuente](#)).
 - Uruguay: estructura su estrategia en gobernanza, capacidades (infraestructura/datos/talento) y desarrollo sostenible, además de haber sido creada con un proceso participativo amplio (academia, sector privado y sociedad civil) ([acceso a fuente](#)).
 - Colombia: el CONPES 4144 (2025) define ejes habilitantes (gobernanza/ética, infraestructura y datos, I+D+i, talento) y ejes transversales de prevención de riesgos y adopción sectorial ([acceso a fuente](#)).
2. “Soberanía lingüística y cultural”: modelos regionales (Latam-GPT como jugada geopolítica).
 - Una señal geopolítica nueva: en vez de depender de modelos entrenados principalmente en inglés, surge Latam-GPT, coordinado por CENIA (Chile) como iniciativa regional para un modelo “construido enteramente en la región” ([acceso a fuente](#)).
 - El proyecto se apoya en financiamiento y coaliciones: CAF anunció apoyo económico a Latam-GPT vía CENIA, y Reuters reportó una coalición regional para lanzar el modelo, con respaldo también de infraestructura (incluyendo AWS, según ese reporte) ([acceso a fuente](#)).



- Geopolíticamente, esto busca: (a) reducir dependencia, (b) mejorar desempeño en español/portugués y variantes regionales, y (c) habilitar usos públicos (educación, atención ciudadana) con mayor control sobre datos y alineación local.

3. Regulación y gobernanza: “evitar dependencia + evitar daños”.

La región se mueve entre dos presiones: atraer inversión/innovación y, a la vez, proteger derechos y estabilidad social.

- Brasil: su debate regulatorio se concentra en el PL 2338/2023 (“uso de IA”), con trámite legislativo y documentos oficiales del Senado y Cámara ([acceso a fuente](#))
- Chile: mantiene vigente su Política Nacional de IA (tres ejes: habilitantes, adopción, gobernanza/ética) y ha actualizado el eje de gobernanza por el salto de la IA generativa ([acceso a fuente](#))
- México: aunque el marco federal aún está en construcción, ya hay mapeo y discusión de iniciativas (por ejemplo, análisis y seguimiento regulatorio) y debates para una ley federal en IA ([acceso a fuente](#)).
- Argentina: además de planes anteriores, el gobierno publicó una guía 2025 para entidades públicas/privadas centrada en transparencia y protección de datos en uso de IA ([acceso a fuente](#)).

4. Infraestructura física: data centers, supercómputo y energía (la nueva “geografía” de IA).

Para varios países, la apuesta geopolítica no es solo “hacer apps”, sino atraer cómputo y convertirlo en clúster industrial:

- En México, por ejemplo, inversiones anunciadas en campus de data centers (con alta demanda eléctrica) muestran cómo la IA aterriza como geopolítica de infraestructura y nearshoring digital ([acceso a fuente](#)).
- A nivel subnacional y académico, acuerdos de cooperación en supercómputo (p.ej., vinculaciones internacionales) apuntan a fortalecer capacidad local de entrenamiento/experimentación ([acceso a fuente](#)).

5. Cooperación regional y financiamiento “de bloque”.

Además del caso Latam-GPT, bancos y organismos multilaterales están operando como “armadores” de capacidad:



- El BID tiene proyectos explícitos para acelerar adopción de IA en el sector público y para promover estándares de IA responsable en empresas y MiPyMEs ([acceso a fuente](#)).
- CEPAL posiciona el ILIA 2025 como instrumento para diseño de políticas públicas de IA en la región ([acceso a fuente](#)).

China.

A. Visión de conjunto.

Desde la perspectiva de China, la geopolítica de la IA se articula alrededor de una visión doble (a veces tensa, pero muy consistente): (1) convertir la IA en motor de poder nacional y “modernización” económica, y (2) mantener la IA “segura, controlable y alineada” con prioridades de estabilidad, soberanía y seguridad del Estado. Esa visión aparece tanto en planes nacionales de largo plazo como en su diplomacia tecnológica y su arquitectura regulatoria interna ([Acceso a fuente](#)).

En esencia, lo que se quiere lograr se resume en:

1. IA como palanca de desarrollo y ventaja estratégica nacional (hasta 2030).
El documento marco más citado sigue siendo el “Next Generation Artificial Intelligence Development Plan” (Consejo de Estado, 2017): propone construir ventaja de “primer movimiento”, impulsar industria y aplicaciones, y alcanzar metas hacia 2030. Aunque es anterior al auge de la IA generativa, su lógica sigue viva: la IA como infraestructura productiva y como capacidad estratégica del Estado ([Acceso a fuente](#)).
2. “Soberanía” tecnológica: ecosistema independiente y controlable.
La política reciente se entiende mejor como respuesta a restricciones externas (chips, equipos, nube): China impulsa autosuficiencia en hardware y software críticos para IA. Análisis especializados señalan un giro hacia “self-reliance / self-strengthening” y “independent and controllable” en el ecosistema de IA, explicitado al más alto nivel político ([Acceso a fuente](#)).
3. Gobernanza global con sello chino: multilateralismo ONU + anti-“hegemonía tecnológica”.
En lo internacional, China promueve una narrativa de IA para el bien y “verdadero multilateralismo” con la ONU como canal principal, insistiendo en mayor voz para países en desarrollo. Esto está muy claro en la Global AI Governance Initiative (2023), la Shanghai Declaration (2024), y el Global AI Governance Action Plan (2025) ([Acceso a fuente](#)).



B. Estrategias actuales (los “cómos” más visibles).

1. Construir músculo de cómputo como infraestructura soberana (compute = poder)
China está invirtiendo en una red nacional de capacidad de cómputo con megaproyectos como “East Data, West Computing” (ocho hubs y clusters) y su expansión hacia una “national computing power network”. Fuentes oficiales en inglés reportan inversión y avances (servidores, hubs, nodos), y en foros públicos se describe explícitamente la red nacional como profundización del proyecto ([Acceso a fuente](#)).
2. Industrial policy “full-stack”: financiar, pilotear, escalar
La estrategia no es solo investigación: es industrialización (fondos, zonas piloto, laboratorios, compras, cadenas de suministro). RAND describe cómo China combina fondos estatales, laboratorios locales y un “National Integrated Computing Network” para juntar cómputo público/privado y acelerar despliegues ([Acceso a fuente](#)).
3. Reglas duras para el espacio informacional: algoritmo, deep synthesis, generativa
Aquí China se distingue de forma fuerte: regula la IA como tecnología de información con impacto social y político. Hay un trípode normativo muy claro:
 - Algoritmos de recomendación (2022) ([Acceso a fuente](#)).
 - Deep synthesis (deepfakes y similares; vigente desde 2023) ([Acceso a fuente](#)).
 - Medidas provisionales para servicios de IA generativa (2023), centradas en servicios al público ([Acceso a fuente](#)).

El patrón es “desarrollo + seguridad”: fomentar innovación, pero con obligaciones de gestión de riesgo, trazabilidad, control de contenidos y responsabilidades del proveedor ([Acceso a fuente](#)).

4. Etiquetado y trazabilidad de contenido sintético (gobernar la “realidad” digital)
En 2025 se publicaron medidas de etiquetado de contenido generado/sintético por IA, enlazadas explícitamente con los regímenes de algoritmos, deep synthesis y generativa. Es una estrategia geopolítica “blanda” pero potente: si controlas el estándar de etiquetado y la trazabilidad, controlas parte del ecosistema informacional ([Acceso a fuente](#)).
5. Gobernar nuevas formas de IA de consumo antes de que se desborden (caso: IA “emocional”)
A finales de 2025, el regulador chino propuso reglas para IA con interacción tipo humana y rasgos de personalidad, con foco en seguridad, ética, protección de datos y mitigación de riesgos psicológicos (uso excesivo, dependencia). Esto muestra una estrategia: regular por “clases de impacto social” conforme surgen productos ([Acceso a fuente](#)).



6. "Reducir barreras" en el exterior y "cumplir la ley local" al exportar IA (diplomacia tecnológica)
En su diplomacia, China insiste en cooperación, transferencia y evitar "barreras técnicas". La Shanghai Declaration habla de promover plataformas de cooperación, evitar barreras, y compartir prácticas de prueba/certificación; el Action Plan 2025 empuja coordinación internacional, estándares y ecosistemas abiertos ([Acceso a fuente](#)).
7. "Capacity-building" para el Sur Global como estrategia de influencia
El AI Capacity-Building Action Plan (2024) propone infraestructura, "AI plus applications", alfabetización, cooperación (incluida Sur-Sur), mecanismos de datos y marcos de evaluación de riesgo interoperables bajo ONU. Es geopolítica en estado puro: construcción de coaliciones y legitimidad ofreciendo capacidades ([Acceso a fuente](#)).
8. Seguridad internacional y dimensión militar: normar y posicionarse
El Ministerio de Relaciones Exteriores agrupa documentos sobre IA y control de armamentos, incluyendo textos sobre aplicaciones militares y ética, lo que sugiere una estrategia de marcar postura y empujar discusión en foros multilaterales ([Acceso a fuente](#)).

En suma, China busca maximizar la IA como fuerza productiva y poder nacional, construir soberanía material (cómputo, chips, datos), y al mismo tiempo gobernar estrictamente el espacio informacional interno; hacia afuera, empuja un multilateralismo ONU y "capacity-building" para ampliar su influencia y contrapesar controles tecnológicos occidentales ([Acceso a fuente](#)).

Estados Unidos.

A. Visión de conjunto.

La geopolítica de la IA se organiza alrededor de una idea central: mantener (y convertir en poder nacional) el liderazgo estadounidense en IA porque se considera decisivo para la seguridad nacional, la competitividad económica y la capacidad de fijar estándares globales.

Esa visión aparece de forma muy directa en documentos recientes de la Casa Blanca y se refuerza en la Estrategia de Seguridad Nacional 2025 ("queremos asegurar que la tecnología y los estándares de EE. UU., particularmente en IA... impulsen al mundo")

En esencia, lo que se quiere lograr se resume en:

1. Dominio/ liderazgo tecnológico con ventajas geoestratégicas: la IA se trata como un multiplicador de poder (económico, militar, diplomático) y por eso la política busca



“remover barreras” a la innovación y la adopción, enmarcando la IA como pilar de seguridad y prosperidad ([Acceso a fuente](#)).

2. Un marco nacional “coherente” que reduzca fricciones internas: la administración ha planteado explícitamente que leyes estatales pueden “obstruir” una política nacional de IA, y propone acciones para impedirlo ([Acceso a fuente](#)).
3. Liderazgo internacional y capacidad de moldear reglas: la visión no es solo “ser el mejor”, sino hacer que el mundo juegue con reglas, evaluaciones y estándares compatibles con EE. UU. y sus aliados (diplomacia tecnológica + seguridad) ([Acceso a fuente](#)).

B. Estrategias actuales (los “cómos” más visibles).

1. Acelerar innovación y talento (economía política de la IA).
 - El plan federal más visible se articula en tres pilares: acelerar innovación, construir infraestructura de IA y liderar diplomacia y seguridad internacional ([Acceso a fuente](#)).
 - En la práctica incluye educación/habilidades y señalamiento de prioridades de fuerza laboral (por ejemplo, líneas de acción mencionadas en el plan de 2025) ([Acceso a fuente](#)).
2. Construir infraestructura y asegurar cadenas de suministro (chips + manufactura + cómputo).
 - La estrategia industrial para semiconductores se apoya en el CHIPS and Science Act (2022), que financia producción doméstica y programas científicos, tratado como asunto de resiliencia y seguridad ([Acceso a fuente](#)).
 - Este pilar se refuerza con incentivos y proyectos concretos (p. ej., empaquetado avanzado y memorias para IA) reportados ampliamente como parte de la política de cadena de suministro ([Acceso a fuente](#)).
3. Proteger la “ventaja” con controles de exportación (y gobernar el acceso global al cómputo).
 - EE. UU. usa controles para limitar el acceso de competidores (especialmente China) a chips avanzados, equipos y, en etapas recientes, incluso componentes ligados a modelos avanzados (como “model weights” en ciertos marcos regulatorios y propuestas). Un reporte del Congressional Research Service resume la lógica y el alcance de estas medidas, incluyendo la regla de “AI diffusion” emitida en enero de 2025 ([Acceso a fuente](#)).



- Al mismo tiempo, la política muestra flexibilidad táctica: a finales de 2025 se discutió públicamente permitir ventas específicas de chips potentes bajo condiciones, reflejando el balance entre seguridad y negocio ([Acceso a fuente](#)).
4. Modernizar el Estado como “cliente” y “usuario” de IA (gobierno entero, no solo defensa).
- La OMB instruyó a agencias federales a nombrar Chief AI Officers, establecer gobernanza y acelerar el uso de IA, con memorandos que combinan impulso a adopción con prácticas mínimas de gestión de riesgos ([Acceso a fuente](#)).
 - Además se emitieron lineamientos para adquisición eficiente de sistemas de IA en gobierno, conectando compra pública con requisitos de desempeño y riesgo ([Acceso a fuente](#)).
5. Seguridad y confianza como “infraestructura blanda” (estándares, pruebas, evaluación)
- EE. UU. busca liderar también el lenguaje técnico de “IA confiable” vía NIST: el AI Risk Management Framework (AI RMF 1.0) funciona como estándar voluntario influyente (mercado, compras, auditoría) ([Acceso a fuente](#)).
 - Se creó y fortaleció el U.S. AI Safety Institute (AIS) en NIST para investigación y mitigación de riesgos de IA avanzada ([Acceso a fuente](#)).
 - En paralelo, se impulsa cooperación internacional en ciencia de seguridad (International Network of AI Safety Institutes) ([Acceso a fuente](#)).
6. Defensa y ventaja operacional (IA como capacidad militar y de disuasión).
- El Departamento de Defensa formalizó una ruta de adopción de datos/analítica/IA enfocada en velocidad, aprendizaje y responsabilidad, explicitando el contexto de competencia estratégica ([Acceso a fuente](#)).
7. Diplomacia tecnológica (normas, alianzas, y uso de IA en política exterior)
- El Departamento de Estado publicó una estrategia empresarial de IA para su operación (FY 2024-2025), señalando institucionalización de “IA responsable” en diplomacia ([Acceso a fuente](#)).
 - En conjunto, la estrategia exterior busca alinear aliados, coordinar seguridad, y proyectar estándares ([Acceso a fuente](#)).

Europa.

A. Visión de conjunto.

En Europa la geopolítica de la IA se entiende, cada vez más, como una mezcla de autonomía estratégica (sin aislarse del mundo), competitividad industrial, seguridad democrática y



capacidad regulatoria para influir en estándares globales. Esa visión se ve con claridad en el AI Continent Action Plan de la Comisión Europea: plantea que la IA es clave para productividad y para soberanía, seguridad y democracia, y organiza acciones en torno a infraestructura de cómputo, datos de calidad, adopción y ecosistema ([Acceso a fuente](#)).

En esencia, lo que se quiere lograr en el marco de la Unión Europea se resume en:

1. “Europa como continente de IA” con enfoque de confianza y capacidad propia: la UE busca ser líder en IA combinando “trustworthy AI” (marco de confianza) con capacidad material (cómputo, talento, inversión). Su plan marca cifras y mecanismos: €200 mil millones movilizados (InvestAI) y una apuesta por AI gigafactories y una red de AI factories apoyadas en supercómputo EuroHPC ([Acceso a fuente](#)).
2. Regulación como instrumento geopolítico (no solo “ética”): el AI Act es una pieza de poder normativo: fija obligaciones por niveles de riesgo y, en particular, adelanta un régimen para modelos de propósito general (GPAI). La Comisión ha confirmado que no “pausará” el calendario, y que obligaciones clave (GPAI) arrancan en agosto de 2025 y las de alto riesgo se activan después ([Acceso a fuente](#)).

B. Estrategias actuales de la UE (los “cómos”).

1. Infraestructura: cómputo soberano y escalable (EuroHPC + AI Factories + gigafactories)
Las AI Factories se diseñan para aprovechar supercómputo EuroHPC para desarrollar modelos generativos “de punta” y confiables, con apoyo a startups, industria e investigación ([Acceso a fuente](#)).
2. Con InvestAI, la UE añade un fondo para AI gigafactories (infraestructura “a escala continente”) y empuja inversión público-privada para entrenar modelos complejos dentro de Europa ([Acceso a fuente](#)).
3. Política industrial de semiconductores (reducción de dependencias)
El European Chips Act (en vigor desde 2023) busca fortalecer el ecosistema europeo, aumentar resiliencia y reducir dependencias externas: es geopolítica pura, porque sin chips no hay IA competitiva ([Acceso a fuente](#)).
Al mismo tiempo, auditorías y debate público muestran tensiones: metas ambiciosas, coordinación compleja y competencia global feroz ([Acceso a fuente](#)).
4. Estrategias “de adopción”: llevar IA a industria, ciencia y sector público: en 2025 la Comisión lanzó líneas para acelerar adopción (“Apply AI”) y fortalecer “AI in Science”, como parte de su narrativa de competitividad y autonomía ([Acceso a fuente](#)).
Complementariamente, la OCDE monitorea el avance del Coordinated Plan on AI



(coordinación UE-Estados miembros), útil para ver brechas y convergencias entre países ([Acceso a fuente](#)).

C. Países líderes en Europa: visión y estrategias (selección representativa).

1. Francia: "potencia de IA" vía cómputo, inversión e influencia europea. Francia ha convertido la IA en proyecto de Estado: el Elíseo presentó la ambición de "hacer de Francia una potencia de IA" y reportó más de €109 mil millones en inversiones de infraestructura anunciadas en el marco del AI Action Summit (París, febrero 2025) ([Acceso a fuente](#)).

La estrategia francesa enfatiza soberanía de cómputo (centros públicos/privados, nube, data centers) y atracción de laboratorios y empresas, buscando que el "compute" no se fugue a otros polos ([Acceso a fuente](#)).

2. Alemania: IA como competitividad industrial y transformación del Estado. Alemania mantiene una estrategia nacional de IA con actualizaciones periódicas y foco en fortalecer el país como hub de innovación, con fuerte énfasis en industria y capacidades aplicadas ([Acceso a fuente](#)).

A nivel UE, Alemania es clave también por su papel en cadenas de suministro (automotriz/industrial) y en proyectos de semiconductores (por ejemplo, apoyos a plantas como la de Infineon en Dresde bajo la lógica de resiliencia europea) ([Acceso a fuente](#)).

3. Italia: estrategia 2024-2026 y marco legal nacional alineado al AI Act. Italia publicó su Italian Strategy for Artificial Intelligence 2024-2026, con prioridades en adopción, sector público y gobernanza ([Acceso a fuente](#)).
4. En 2025 se volvió un caso emblemático al aprobar una ley nacional integral sobre IA (alineada al AI Act) con énfasis en transparencia, supervisión humana y sanciones para usos dañinos (p.ej., deepfakes) ([Acceso a fuente](#)).
5. España: actualización 2024 con foco en HPC y adaptación a IA generativa. España actualizó su estrategia nacional en mayo de 2024, destacando la necesidad de reforzar supercómputo (HPC) y responder al salto de la IA generativa con enfoque transversal ([Acceso a fuente](#)).
6. Países nórdicos/bálticos: bloque regional para adopción y competitividad. Más que "un país", aquí el movimiento geopolítico es regional: se lanzó un centro nórdico-báltico de IA para acelerar uso, cooperación público-privada y competitividad, con secretaría en Estocolmo y colaboración entre organizaciones nacionales ([Acceso a fuente](#)).



7. Reino Unido (fuera de la UE, pero líder europeo): crecimiento, compute público y ecosistema. El Reino Unido publicó el AI Opportunities Action Plan (enero 2025), con una visión de crecimiento económico, mejora de servicios públicos y trabajo con empresas y academia; incluye acciones para ampliar acceso a recursos de investigación (supercómputo) y fortalecer capacidades ([Acceso a fuente](#)).

3. Principales divergencias en las perspectivas regionales y nacionales.

Al integrar las cuatro miradas (América Latina, China, Estados Unidos y Europa), el contraste principal es que no compiten solo por “mejores modelos”, sino por quién define: 1) el acceso al “stack” (chips-cómputo-datos); 2) las reglas y estándares; y 3) el relato legítimo de para qué sirve la IA en el orden mundial.

- A. Finalidad estratégica: “capacidad para no depender”, “seguridad y control”, “ganar la carrera”, “autonomía regulada”.
 - América Latina (en su liderazgo regional) apunta a evitar ser solo consumidora: construir capacidades (talento, adopción, gobernanza) y, cuando es posible, soberanía cultural/lingüística (ej. Latam-GPT) ([Acceso a fuente](#)).
 - China persigue liderazgo, pero con una capa adicional: IA “para el bien” + controllable/safe y con una diplomacia que insiste en reducir “barreras tecnológicas” y en coordinar gobernanza a escala global ([Acceso a fuente](#)).
 - EE. UU. formula la meta de forma muy directa: “win the race” y sostener liderazgo global. Su plan reciente se estructura en tres pilares (innovación, infraestructura y diplomacia/seguridad internacional) ([Acceso a fuente](#)).
 - UE/Europa busca convertirse en “AI continent” combinando capacidad material (cómputo, gigafactorías) con poder regulatorio (confianza, cumplimiento) ([Acceso a fuente](#)).
- B. Fricción estructural: el “éxito” se mide distinto: AL por capacidad para desarrollar/adaptar sin quedar subordinada, China por liderazgo con control/estabilidad, EE. UU. por liderazgo y difusión, UE por competitividad bajo reglas.
- C. Instrumentos de poder: controles y alianzas vs planificación y sustitución vs regulación e inversión vs cooperación y “capacity-building”.
 - AL recurre a herramientas de diagnóstico y política pública (ILIA como instrumento regional) y a proyectos compartidos como Latam-GPT, más cooperación con banca de desarrollo y redes académicas ([Acceso a fuente](#)).



- China responde proponiendo plataformas de cooperación y llamando a reducir barreras, pero en paralelo acelera su estrategia de ecosistema propio y promueve marcos internacionales bajo su narrativa (ej. plan de acción 2025) ([Acceso a fuente](#)).
- EE. UU. privilegia el instrumento geopolítico de mayor palanca: infraestructura + ventaja tecnológica + diplomacia/seguridad (la tríada de su plan). Esto suele traducirse en cooperación con aliados y (según el caso) restricciones selectivas para proteger ventajas ([Acceso a fuente](#)).
- UE opera con dos “brazos”: (a) inversión e infraestructura (AI Factories, gigafactorías) y (b) norma que condiciona el mercado ([Acceso a fuente](#)).

D. Conflicto posible: si la competencia EE. UU.-China se endurece en controles/retaliaciones, Europa y AL sufren “efectos de segunda ronda” (acceso a cómputo, costos, transferencias tecnológicas).

E. Gobernanza y “riesgo”: tres filosofías grandes (y AL buscando equilibrio).

- UE empuja una visión donde el riesgo se gestiona por obligaciones (cumplimiento, trazabilidad, requisitos), y eso tiende a fragmentar productos: versiones “para Europa” por costos de compliance ([Acceso a fuente](#)).
- China tiende a una gobernanza más directiva: seguridad/controlabilidad y administración de externalidades informacionales; su discurso internacional también enfatiza “seguro, confiable, controlable” ([Acceso a fuente](#)).
- EE. UU. busca acelerar innovación y reducir barreras regulatorias internas, sin abandonar seguridad, pero con mayor peso del mercado y de la competencia como motor ([Acceso a fuente](#)).
- AL se mueve en una tensión: regular para derechos/daños sin ahogar adopción y sin depender totalmente de terceros; Colombia, por ejemplo, formaliza política nacional con visión a 2030 (gobernanza, infraestructura, capacidades) ([Acceso a fuente](#)).

Choque típico: UE exige garantías; EE. UU. prioriza velocidad; China prioriza control; AL necesita soluciones prácticas y asequibles (salud, educación, productividad) con marcos graduales.

F. Infraestructura (cómputo/energía) como geografía del poder.

Europa está tratando de cerrar brecha con gigafactorías (76 propuestas según Reuters), porque entiende que sin cómputo propio no hay soberanía tecnológica ([Acceso a fuente](#)).



Brasil, por su parte, expresa en su plan objetivos explícitos de infraestructura de alto procesamiento y desarrollo de modelos en portugués con datos nacionales, conectando soberanía con capacidad técnica ([Acceso a fuente](#)).

Y el caso Latam-GPT revela otra vía: cómputo distribuido + colaboración para sostener un activo regional, aun sin el músculo de hyperscalers ([Acceso a fuente](#)).

Conflicto posible: la “carrera por GPUs y electricidad” eleva barreras de entrada; AL puede quedar atrapada pagando rentas tecnológicas si no construye infraestructura y acuerdos.

G. Normas globales y legitimidad: G-x vs ONU vs “Brussels effect” vs regionalismo pragmático.

- China empuja la ONU y mecanismos globales, con énfasis en inclusividad y oposición a monopolios tecnológicos (por ejemplo, propuestas en foros internacionales) ([Acceso a fuente](#)).
- La UE influye porque su mercado obliga a alinearse a sus reglas (“efecto Bruselas”) ([Acceso a fuente](#)).
- EE. UU. busca liderar diplomacia y seguridad internacional desde su plan de acción y sus alianzas ([Acceso a fuente](#)).
- AL busca “voz” con evidencia (ILIA) y con proyectos bandera (Latam-GPT) para negociar mejor con ambos polos ([Acceso a fuente](#)).

H. En dónde se ven los conflictos más probables.

- Acceso a cómputo y componentes: controles/competencia EE. UU.-China pueden restringir opciones para terceros ([Acceso a fuente](#)).
- Regulación y mercado: UE exige cumplimiento; empresas (de EE. UU./China) ajustan o limitan ofertas; AL recibe productos “capados” o más caros ([Acceso a fuente](#)).
- Narrativas y alineamientos: ONU vs alianzas vs regulación de mercado generan bloques; AL enfrenta presión para “escoger lado” mientras intenta pragmatismo.

4. Guía de lectura por niveles introductorio, intermedio y avanzado.

Nivel 1: Introductorio

Meta: entender “el tablero”, el vocabulario común y los grandes marcos que estructuran el conflicto/competencia.



- A. Panorama y métricas (para ubicar capacidades y brechas): quién tiene talento, inversión, producción científica, adopción, regulación y en qué se “abre” la brecha (modelos, cómputo, datos, industria).

Stanford Institute for Human-Centered Artificial Intelligence. (2025). Artificial Intelligence Index Report 2025: Policy highlights.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe, & Centro Nacional de Inteligencia Artificial. (2025). Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial (ILIA) 2025.

- B. Gobernanza global “de mínimos” (soft law): valores y principios que se repiten (derechos, seguridad, transparencia, responsabilidad) y cómo se traducen en implementación.

UNESCO. (2021). Recomendación sobre la ética de la inteligencia artificial.

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2019). Recommendation of the Council on Artificial Intelligence.

International Telecommunication Union. (2024). AI Governance Day 2024 report: From principles to implementation.

- C. Seguridad y coordinación internacional (señales de “frontier AI”): por qué la agenda internacional prioriza riesgos de modelos avanzados y coordinación entre Estados.

Government of the United Kingdom. (2023). The Bletchley Declaration...

Ministry of Foreign Affairs of Japan. (2023). Hiroshima Process International Code of Conduct...

Nivel 2: Intermedio

Meta: entender las estrategias por bloque/región y el papel de la regulación y los estándares como poder geopolítico.

- A. Regulación y estándares: el poder de “poner reglas”: cómo “dos modelos de gobernanza”: uno legal-regulatorio (UE) y otro de gestión de riesgos con enorme influencia práctica (EE. UU.).

European Union. (2024). Regulation (EU) 2024/1689... (Artificial Intelligence Act).

National Institute of Standards and Technology. (2023). Artificial Intelligence Risk Management Framework (AI RMF 1.0).

- B. Estrategias nacionales/regionales: qué entiende cada bloque por “soberanía”, “seguridad”, “innovación” y “desarrollo”, y qué instrumentos usa (ley, inversión, diplomacia, capacidades).



Estados Unidos:

The White House. (2023). Executive Order 14110...

The White House. (2025). Removing barriers to American leadership in artificial intelligence.

China:

Embassy of the People's Republic of China in Israel. (2023). Global AI Governance Initiative (Full text).

Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. (2025). Global AI Governance Action Plan (Full text).

Europa/UE (capacidad material además de reglas)

EuroHPC Joint Undertaking. (2024). ...launches AI Factories calls...

European Commission. (2024). Seven consortia selected to establish AI factories.

América Latina

Inter-American Development Bank Group. (2025). Artificial Intelligence Framework... (BID).

African Union. (2024). Continental Artificial Intelligence Strategy. (Para comparar "Sur global" en clave continental.)

Nivel 3: Avanzado.

Meta: entrar a la geopolítica dura (cómputo/chips), escenarios, y disputas por legitimidad global, comparando regiones.

- A. Infraestructura estratégica: compute, chips, fábricas de IA y cuellos de botella: por qué la competencia se decide en hardware, fabricación, acceso al cómputo y cadenas de suministro.

Congressional Research Service. (2025). U.S. export controls and China: Advanced semiconductors (R48642).

Centre for the Governance of AI. (2024). Computing power and the governance of artificial intelligence.

EuroHPC Joint Undertaking. (2024). ...AI Factories calls... (relectura ahora "como poder material", no solo innovación).

- B. Escenarios estratégicos y estabilidad internacional (AGI / riesgos sistémicos): cómo cambian alianzas, disuasión, competencia tecnológica y riesgos globales si se aceleran capacidades

RAND. (2025). Artificial general intelligence and the rise and fall of nations.

RAND. (2025). Europe and the geopolitics of AGI.



Carnegie Endowment for International Peace. (s. f.). AI x geopolitics and international security.

- C. Sur global por regiones (comparación fina): modelos alternativos de desarrollo (hub, Estado emprendedor, estrategia continental, diplomacia tecnológica) y cómo negocian dependencia vs capacidad propia.

Asia

Smart Nation and Digital Government Office. (2023). National AI Strategy 2.0 (Singapur).
Press Information Bureau, Government of India. (2024). Cabinet approves ambitious India AI Mission...

Ministry of Economy, Trade and Industry (Japan). (2024). AI Guidelines for Business...

KORIKA. (2020). Strategi Nasional Kecerdasan Artifisial... (Indonesia)

África

Smart Africa. (2021). Africa's AI Blueprint.

UNESCO. (2025). AI for Africa by Africa.

Medio Oriente

UAE Government. (s. f.). UAE strategy for artificial intelligence.

Saudi Data & AI Authority. (2020). National Strategy for Data and Artificial Intelligence (NSDAI).